

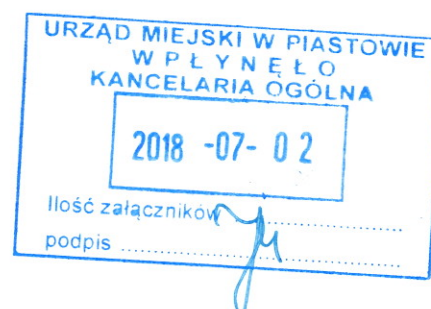
# WSPÓLNA SPRAWA STOWARZYSZENIE

Piastów, dnia 2 lipca 2018 r.

**Do:**  
**Burmistrza Miasta Piastowa**  
**Pana Grzegorza Szuplewskiego**

Do wiadomości:  
**Sekretarza Miasta Piastowa**  
**Pana Artura Szlapy**

Urząd Miasta Piastów  
ul. 11 Listopada 2  
05-820 Piastów



dotyczy: Zarządzenia nr 140/2018 w sprawie konsultacji społecznych w sprawie rozbudowy ulic Żółkiewskiego, Barcewicza, Ogińskiego

*Szanowny Panie Burmistrzu,*

działając w imieniu Stowarzyszenia Wspólna Sprawa, które zrzesza mieszkańców i osoby zameldowane w Piastowie zwracamy się z prośbą o korektę Zarządzenia nr 140/2018 w sprawie konsultacji społecznych w sprawie rozbudowy ulic Żółkiewskiego, Barcewicza, Ogińskiego („Zarządzenie”). Zarządzenie to w obecnej treści może wprowadzać mieszkańców w błąd, a zarazem nie jest zgodne z przepisami prawa o randze konstytucyjnej i ustawowej, a także z wewnętrznymi aktami prawnymi Miasta Piastów regulującymi sposób prowadzenia konsultacji. Tym samym, konsultacje w obecnym kształcie mogą nie spełniać roli, która wynika z art. 2 i 4 Konstytucji RP, zgodnie z którym jedną z form sprawowania władzy przez naród jest forma wyrażenia swojego stanowiska w sposób bezpośredni, czego pochodną są właśnie konsultacje społeczne.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy. Zgodnie z tym przepisem, **zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy**.

Zarządzenie wydane przez Burmistrza ma wyłącznie charakter wykonawczy wobec uchwały Rady Gminy (Rady Miasta Piastowa) i nie może tej uchwały zmieniać. Niestety, w treści Zarządzenia doszło do doniosłej zmiany w stosunku do uchwały Rady Miasta,

wskutek czego w sposób nieuzasadniony ograniczono krąg podmiotów uprawnionych do wyrażenia stanowiska.

Mianowicie, Uchwała Rady Miasta Piastowa z dnia 28 sierpnia 2012 r. (uchwała nr XXIV/133/2012) w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Piastowa wskazuje, że uprawnionymi do wzięcia udziału w konsultacji są **mieszkańcy Piastowa posiadający czynne prawo wyborcze** (§ 3 Uchwały). Burmistrz nie posiada kompetencji, aby kryterium to zmodyfikować; w jego gestii pozostaje jedynie decyzja o **formie i treści** konsultacji społecznych (§ 2.2. Uchwały). Kwestia osób uprawnionych do wzięcia udziału w konsultacjach nie jest kwestią formy konsultacji, ani ich treści.

W sprzeczności z tym przepisem prawa miejscowego jest Zarządzenie, które w § 3 ust. 2 bezzasadnie zawęża krąg osób uprawnionych do zajęcia stanowiska wyłącznie do **osób pełnoletnich, mających miejsce zameldowania w Piastowie**. Burmistrz wykroczył poza zakres swoich kompetencji, nie stosując się do treści normy wynikającej z Uchwały Rady Miasta.

Burmistrz – a poniekąd także i Rada – naruszyli także jasne postanowienia ustawy o samorządzie gminnym. Mianowicie ustawa wskazuje, że konsultacje przeprowadza się „z **mieszkańcami**”. Jest to wyrażenie ustawowe, która ma własny normatywny sens i nie może być zawężone w drodze aktów wewnętrznych jednostki samorządu terytorialnego. Ani w uchwale ani w Zarządzeniu mogą znaleźć się przepisy wpływające na zakres podmiotowy konsultacji. "Z ustawowego upoważnienia do uchwalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy (...) nie można wyprowadzić kompetencji rady gminy do ograniczenia kręgu osób uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych" (wyrok WSA z dnia z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 140/13). "W (...) delegacji ustawowej (...) nie mieści się ustalanie kategorii podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach" (wyrok WSA z dnia 13 czerwca 2006 r., sygn. akt II SA/Op 213/06, tak również: wyrok WSA z dnia 31 maja 2012 r., sygn. akt SA/Lu 236/12, CBOSA; M. Augustyniak, Komentarz do art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, (w:) Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, pod redakcją B. Dolnickiego, ABC 2010; D. Sześciło, Uwarunkowania prawne budżetu partycypacyjnego w Polsce, Finanse Komunalne 2012, nr 12, s. 22).

Nie można zatem ograniczyć zakresu podmiotowego konsultacji np. do osób posiadających czynne prawo wyborcze (wyrok NSA z dnia 26 lipca 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 1116/02, niepublikowany; wyrok WSA z dnia 13 czerwca 2006 r., sygn. akt II SA/Op 213/06), stale zamieszkujących na obszarze gminy (wyrok WSA z dnia 13 czerwca 2006 r., sygn. akt II SA/Op 213/06) albo niepozbawionych praw publicznych, niepozbawionych praw wyborczych albo nieubezważonych (wyrok WSA z dnia 29 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SA/Wr 20/11, CBOSA).

Skoro wszyscy są równi wobec prawa i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP), a ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw może być ustanowione tylko w ustawie (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP), to przyjęć należy, że ograniczenie liczby osób uprawnionych do wzięcia udziału w konsultacjach stanowi naruszenie powyższych zasad konstytucyjnych (wyrok NSA z dnia 26 lipca 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 1116/02, niepublikowany). Tym samym "rada nie posiada kompetencji do odbierania komukolwiek prawa do wyrażenia

opinii w ramach udziału w konsultacjach społecznych, przewidzianych przez postanowienia zawarte w art. 5a ustawy o samorządzie gminnym" (Skrzydło Niżnik, Komentarz do art. 10a ustawy o samorządzie województwa, Komentarz do ustawy o samorządzie województwa, pod redakcją P. Chmielnickiego, Warszawa 2005, A. Szewc, Komentarz do art. 10a ustawy o samorządzie województwa, (w:) Ustawa o samorządzie województwa. Komentarz, Warszawa 2008). Na tej samej zasadzie niedopuszczalne jest ograniczanie prawa do wzięcia udziału w konsultacjach w oparciu o cenzus wieku.

**Zatem już sama uchwała Rady Miasta Piastowa jest niezgodna z prawem. Tym bardziej sprzeczna z pow. wyżej przepisami jest treść Zarządzenia. Konsultacje powinny być przeprowadzone z wszystkimi mieszkańcami.**

Niezależnie od powyższego, wątpliwości budzi samo kryterium zameldowania, jako mające przesądzać o prawie do wzięcia udziału w konsultacjach.

Kryterium zameldowanie nie jest ani przydatne, ani celowe, aby ustalić krąg osób upoważnionych do wyrażenia stanowiska. Obowiązek meldunkowy ma charakter wyłącznie ewidencyjny i nie pokrywa się z kręgiem osób mających czynne prawo wyborcze. Prawo to ustalane jest na podstawie rejestru wyborców, który stanowią osoby zameldowane w określonej jednostce samorządu terytorialnego **oraz** osoby dopisane do rejestru na wniosek. Zatem kryterium zameldowania zawęża krąg osób uprawnionych do wzięcia udziału w konsultacjach. Jest nadto wiedzą notoryjną, że obowiązek meldunkowy jest obecnie wykonywany w niewielkim stopniu. Zatem oparcie się na tym kryterium spowoduje, że prawo do wzięcia udziału w konsultacjach będzie przysługiwało wielu osobom już niezwiązanym z Piastowem i najpewniej niezainteresowanym udziałem w tych konsultacjach.

Zarządzenie Burmistrza określa także treść pytań kierowanych do mieszkańców w sposób mogący wprowadzić ich w błąd.

W Załączniku nr 1 do Zarządzenie (pkt 5) wskazano, że inwestycja objęta jest Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego przyjętego wymienionymi tam uchwałami.

Tymczasem projekt budowlany przyjęty dla konsultowanej inwestycji na zlecenie Miasta Piastowa (z czerwca 2017 r., pod red. Biura Projektów Infrastrukturalnych Krzysztof Suliga), wskazuje, że **inwestycja nie jest zgodna z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego (str. 17, pkt 9). Sformułowanie wprowadza więc mieszkańców w błąd, sugerując, że planowane roboty są zgodne z MPZP – są nim „objęte” – podczas gdy tak w rzeczywistości nie jest co potwierdza dokument sporządzony na zlecenie samego Miasta.**

W związku z powyższym,

- wnosimy o uchylenie Zarządzenia w części, w której odnosi się ono do udziału w konsultacjach tylko osób zameldowanych i wskazania, że prawo do udziału w nich

mają wszyscy mieszkańcy Miasta Piastowa, bądź przynajmniej mieszkańcy posiadający czynne prawo wyborcze – i stosowną zmianę dokonaną w treści projektów oświadczeń wskazanych w załączniku do Zarządzenia.

- wnosimy o uzupełnienie Załącznika nr 1 o informację, że planowana inwestycja nie jest zgodna z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.

Opisane wyżej postępowanie w sposób jednoznaczny narusza zasadę legalizmu działania organów administracji publicznej. Burmistrz może działać tylko w granicach wyraźnie przyznanych mu kompetencji, wszelkie czynności podjęte bez takiego upoważnienia są aktami, które w toku kontroli sądownoadministracyjnej winny podlegać kontroli i uchyleniu.

Zaznaczamy zatem, że niniejsze pismo stanowi **także wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie kwestionowanych przepisów Zarządzenia i zastąpienie ich przepisami o właściwej treści – w razie braku zastosowania do wezwania Stowarzyszenia skieruje skargę do sądu administracyjnego.**

Pismo to kierujemy także do Sekretarza Miasta odpowiedzialnego za organizację konsultacji i zastrzegamy upublicznienie treści samego pisma, jak też odpowiedzi Pana Burmistrza, której oczekujemy.

Pozostajemy z poważaniem,

Rafał Kłobucki



Członek Zarządu  
Stowarzyszenie Wspólna Sprawa